



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-128710/15

17 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2015 года

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2015 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (шифр судьи 27-1057)

При ведении протокола помощником судьи Новиковым В.С.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ООО «ЭН-ДЖИ ПРОДАКШН» (ИНН 7720772268, дата регистрации 29.01.2013 года, 111673, г. Москва, ул. Суздальская, 12Б)

к ООО «ТОП ФИЛЬМ ДИСТРИБЬЮШН» (ИНН 7708702056, дата регистрации 26.06.2009 года, 123056, г. Москва, ул. Грузинский вал, 11, стр. 3, оф. 4)

о взыскании 40 423 188 руб. 63 коп.

приняли участие:

от истца: Сижажева А.А. – дов. от 16 марта 2015 года, Зутиков А.И. – дов. от 13 июля 2015 года

от ответчика: неявка

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении лицензионного договора № 18/06-2014 от 18.06.2014 года, взыскании с ООО «ТОП ФИЛЬМ ДИСТРИБЬЮШН» в пользу ООО «ЭН-ДЖИ ПРОДАКШН» оплаты по лицензионному договору в размере 35 000 000 руб., банковских процентов за пользование кредитом в размере 5 323 188 руб. 63 коп., расходов за вознаграждение адвоката в размере 100 000 руб., государственной пошлины в размере 206 000 руб.

Изучив материалы дела, суд находит, что требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п.1 ст. 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

В силу п.5 ст. 1235 ГК РФ по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Как видно из материалов дела, 18.06.2014 года между истцом и ответчиком был заключен договор № 18/06-2014, по которому ответчик обязался предоставить истцу права на условиях исключительной лицензии в отношении фильмов, указанных в приложении №1 и приложении № 2, которые являются неотъемлемой частью вышеуказанного лицензионного договора, без ограничения по количеству использования (п.2.1.).

Согласно п. 4.1. и 4.3. договора истец обязался в течение 7 дней с момента подписания вышеуказанного лицензионного договора перечислить на расчетный счет ответчика вознаграждение в сумме 35 000 000 руб.

Истец выполнил обязательства по договору, выплатив ответчику сумму вознаграждения в размере 35 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением в материалах дела.

Ответчик до настоящего времени не передал истцу: кей-карты, графические рекламные материалы, трейлеры, постеры, кадры из фильмов, диалоговые листы, музыкальные справки и экземпляры фильмов посредством передачи данных на флэш или на носитель HDD (на русском языке), а также исходный материал с записью фильмов в формате, указанном в п. 3.1.1. договора.

Истец неоднократно требовал от ответчика передачи ему вышеуказанных материалов, однако ответчик не выполнил своих обязательств по лицензионному договору.

Таким образом, ответчик не выполнил существенные условия договора.

25 июля 2014 года в адрес ответчика направлено уведомление с требованием выполнить принятые ответчиком обязательства, в том числе и по передаче вышеуказанных фильмов, которое оставлено без ответа.

11.04.2015 года истец направил в адрес ответчика требование о расторжении лицензионного договора, также оставленное ответчиком без ответа.

Установив существенное нарушение ответчиком условий договора, суд находит требование истца о расторжении договора подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.3¹ ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик иск не оспорил, отзыв в суд не направил.

Поскольку доказательств исполнения обязательств по договору или возврата денежных средств в размере 35 000 000 руб. ответчиком суду не представлено, денежная сумма в размере 35 000 000 руб. подлежит взысканию в судебном порядке.

Истец на основании 393 ГК РФ просит взыскать с ответчика проценты за пользование кредитом, полученным истцом в целях исполнения договора, в размере 5 323 188 руб. 63 коп., что подлежит удовлетворению.

Истец просит также взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Суд находит необходимым удовлетворить требование о взыскании судебных расходов на представителя истца в размере 100 000 руб., что является разумным и справедливым.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь ст. 307-310, 393, 450, 1235 ГК РФ, ст. 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть лицензионный договор №18/06-2014 от 18 июня 2014 года.

Взыскать с ООО «ТОП ФИЛЬМ ДИСТРИБЬЮШН» в пользу ООО «ЭН-ДЖИ ПРОДАКШН» сумму оплаты по договору в размере 35 000 000 руб., банковские проценты за пользование кредитом в размере 5 323 188 руб. 63 коп., судебные расходы в размере 100 000 руб., государственную пошлину в размере 206 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатыпова

