

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-180757/17-120-1554

16 января 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2018 года

Полный текст решения изготовлен 16 января 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А.

протокол ведет – секретарь судебного заседания Ларионова Н.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по исковому заявлению ООО «Весна на Каланчевке»

ответчик: ИП Рагозина Н.А.

о взыскании 8 108 476,63 руб.

с участием:

от истца: не явка, извещен

от ответчика: Зутиков И.А. дов. б/н от 11.01.2018 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Весна на Каланчевке» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями к ответчику ИП Рагозина Н.А. о взыскании в размере 8 108 476,63 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Судебное заседание проводится в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие истца.

Ответчик по заявленным требованиям возражал, представил отзыв и ходатайство о применении срока исковой давности.

Исследовав и оценив письменные доказательства, заслушав представителя ответчика, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из искового заявления, и указывает Истец, 15.01.2014г. между истцом и ответчиком был заключен договор № 1, в соответствии с которым ответчик должен был оказать истцу услугу по поиску арендатора на объект недвижимости или его часть по адресу г. Москва, ул. Каланчевская Д.12А, строение 1. За выполненную услугу по поиску арендатора истец должен был выплатить ответчику сумму 6 300 000 рублей. Заявляя о неосновательном обогащении, истец считает, что фактически ответчик никаких услуг истцу не оказал. Соответственно - перечисленная в адрес ответчика сумма 6 300 000 рублей является неосновательным обогащением ответчика.

Как следует из материалов дела 25 ноября 2013г. истец передал функции единоличного исполнительного органа ООО «УК СИТИ 50».

При заключении договора о передаче функций единоличного исполнительного органа ООО «Весна на Каланчевке» перед ООО «УК СИТИ 50» была поставлена задача по сдаче в аренду помещения, расположенного по адресу г. Москва, ул.Каланчевская Д.12А стр.1 общей площадью 329,9кв.м., так как оно длительное время не сдается в аренду и истец несет убытки в виде оплаты коммунальных услуг, налоговых платежей, аренды земельного участка и соответственно имеет место упущенная выгода в виде

неполучения арендных платежей.

Самостоятельно найти арендатора ООО «УК Сити 50» не смогло.

15 января 2014г. ООО «УК Сити 50» как исполнительный орган ООО «Весна на Каланчевке» заключило договор N 1 с ИП Рагозина, по которому ответчик должен был осуществить поиск потенциальных арендаторов на объект недвижимости. В случае подписания договора аренды с арендатором, представленным ИП Рагозина вознаграждение последней составит 6 300 000 рублей.

Вознаграждение исполнителю выплачивается только в случае подписания заказчиком (ООО «УК Сити 50») с арендатором договора аренды.

ИП Рагозина Н.А. представила единоличному исполнительному органу ответчика - ООО «УК Сити 50», потенциального арендатора ООО «Бургер РУС», о чем имеется передаточный акт.

ООО «Бургер РУС» ознакомился с представленным объектом аренды и 26 марта 2014г. истец подписал с арендатором ООО «Бургер РУС» долгосрочный договор аренды сроком на 10 лет.

Учитывая, что договор аренды нежилого помещения сроком более 1 года подлежит государственной регистрации и соответственно договор аренды N 1.2-1/14 от 26 марта 2014г. в последующем был зарегистрирован в установленном законом порядке. Договор аренды сроком на 10 лет был зарегистрирован 09.06.2014г., что подтверждается выпиской из ЕГРП от 20.11.2015г.

В связи с тем, что ответчик (ИП Рагозина Н.А.) выполнило свои обязательства по поиску арендатора на вышеуказанное помещение 26 марта 2014г. между ИП Рагозиной и исполнительным органом ответчика (ООО «УК Сити 50») был подписан акт об оказанных услугах.

В соответствии с п. 4.3. договора за оказанные услуги по поиску арендатора ООО «УК СИТИ 50» обязано было выплатить исполнителю в трехдневный срок вознаграждение в сумме 6 300 000 рублей.

Обязательства по договору были выполнены:

Истец получил арендатора сроком на 10 лет, получил от арендатора задаток, перечисленный платежным поручением N 17620 от 04.06.2014г. в сумме 3 200 000 рублей.

Вышеуказанные доводы свидетельствуют о том, что ответчик совершил все необходимые действия по поиску потенциального арендатора и представления его арендодателю и соответственно у ответчика возникло право на получение денежных средств в сумме 6 300 000 рублей за выполненные обязательства.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Между тем ранее истец уже обращался в Арбитражный суд г. Москвы о взыскании убытков, причиненных исполнением договора N 1 от 15.01.2014. (дело N А40-86582/15-132-664).

В рамках рассмотрения дела истец утверждал, что ответчик ИП Рагозина Н.А. не исполнила договор N 1 от 15.01.2014г. и тем самым истцу причинен ущерб в сумме 6 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-86582/15-132-664 установлено: «... фактически договор был исполнен сторонами в полном объеме - ИП Рагозина Н.А. были оказаны услуги в соответствии с условиями договора, что сторонами не оспаривается, которые подлежали оплате и были оплачены на основании договора п.п. 4.1. и 4.3.» и в удовлетворении исковых требований отказано.

Вышеуказанное решение Арбитражного суда г. Москвы было обжаловано в апелляционном порядке.

В Постановлении N 09АП-4792/2016 Девятого Арбитражного апелляционного суда констатируется:

«... фактически договор был исполнен сторонами в полном объеме - ИП Рагозина Н.А. были оказаны услуги в соответствии с условиями договора, что сторонами не оспаривается, которые подлежали оплате и были оплачены на основании договора п.п. 4.1. и 4.3.»

В соответствии со ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В качестве истца по вышеуказанному делу выступало ООО «Весна на Каланчевке», а в качестве ответчика исполнительный орган истца ООО «УК СИТИ 50», в качестве третьего лица- ИП Рагозина Н.А.

Во второй раз истец обратился в суд с заявлением о признании договора N 1 от 15.01.2014г. мнимой сделкой.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 августа 2016г. по делу N А40-98312/16-125-751 в удовлетворении исковых требований о признании вышеуказанного договора было отказано.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 августа 2016г. по делу N А40-98312/16-125-751 вступило в законную силу.

По правилам ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, факт исполнения ответчиком своих обязательств по вышеуказанному договору установлен вступившими в законную силу вышеуказанными решениями Арбитражного суда г. Москвы.

Кроме того, ответчик заявляет о пропуске истцом срока исковой давности: Денежные средства по договору в адрес ответчика были перечислены платежным поручением от 29.04.2014г. Максимальный срок исковой давности - 3 года. Следовательно, срок исковой давности истек 30.04.2017г., а исковое заявление о взыскании необоснованного обогащения подано истцом 27.09.2017г., т.е за пределами срока исковой давности.

Суд признает правомерным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по части заявленных требований.

Статьей 196 Гражданского кодекса РФ установлен общий срок исковой давности, который составляет 3 года.

Согласно [пункту 1 статьи 200](#) ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

27.09.2017г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило исковое заявление от Истца.

В соответствии со ст. 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности устанавливается три года.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно п. 2 ст. 200 ГК РФ, по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

В соответствии со [статьей 203](#) ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Согласно [пункту 20](#) Постановления Пленума ВС РФ от 12.11.2001 N 15 и Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" признание части долга, в том числе путем уплаты его части не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

Таким образом, на день обращения с данным иском в суд срок исковой давности истек.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства в силу ст. 71 АПК РФ суд не усматривает оснований для удовлетворения иска.

Поскольку в удовлетворении требований отказано, заявление о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине подлежат возмещению ответчиком в порядке ст.110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307-309, 196, 200,203, 314, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 69, 71, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Весна на Каланчевке» о взыскании с Индивидуального предпринимателя Рагозиной Н.А. 8 108 476,63 руб. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А. Блинникова