

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-98312/16

125-751

15 августа 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2016 года

Полный текст решения изготовлен 15 августа 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Смыслова Л. А.,

При ведении протокола секретарем Алешиной А.И.

рассмотрев в судебном заседании ООО «Весна на Каланчевке»

к ответчику – ИП Рагозина Н.А.

о признании договора № 1 от 15.01.2014г. мнимой сделкой и применении последствий недействительности сделки

от истца – Овсестьян В.В. д-ть № б/н от 15.06.2016

Павлов К.Н. д-ть № б/н от 15.06.2016

от ответчика – Зутиков А.И. д-ть № б/н от 26.10.2015

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании договора № 1 от 15.01.2014г. мнимой сделкой и применении последствий недействительности сделки

Ответчик иск оспорил по основаниям, изложенным в отзыве, сославшись, в том числе, имеющую место преюдицию.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев представленные документы, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя и руководствуясь следующим.

Как следует из материалов дела, между спорящими сторонами заключен договор № 1 от 15.01.2014г, предметом которого являются обязательства ответчика по оказанию услуг истцу по поиску арендаторов на нежилое помещение, расположенное по адресу г. Москва, ул. Каланчевская, 12А стр. 1.

Между сторонами подписан акт приема-передачи услуг от 26.03.2014, истцом произведена ответчику оплата вознаграждения в сумме 6 300 000 рублей.

Заявляя о недействительности сделки, истец указывает на ее мнимость, считая, что фактически никаких услуг ответчиком не было оказано, что, по его мнению, подтверждается письмом арендатора нежилого помещения, а также отсутствием между ответчиком и арендатором соответствующего договора, в рамках которого арендатору были отказаны ответчиком услуги по подбору для него необходимого помещения для принятия его в аренду.

В соответствии с ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, т.е. сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия,

ничтожна, т.е. мнимость сделки означает, что стороны не имеют намерения ее исполнить либо требовать друг от друга исполнения взаимных обязательств.

Право на защиту осуществляется с помощью предусмотренных законом правовых средств, оно реализуется, в частности, путем предъявления заинтересованным лицом искового заявления к другому лицу либо представления своей позиции и возражений по существу требования, заявленного в рамках другого дела, используя которые, сторона может ссылаться на факты и обстоятельства, подтверждающие наличие у истца права на удовлетворение иска.

Как следует из смысла Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.09 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» разъяснено, что эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена заявлением не только самостоятельного иска, но и заявления своей правовой позиции в рамках другого рассматриваемого судом спора.

В рамках рассмотренного судом арбитражного дела № А40-86582/15, вступившего в законную силу в установленном законом порядке, установлено, что договор № 1 от 15.01.2014г фактически был исполнен сторонами в полном объеме - ИП Рагозиной Н.А. были оказаны услуги в соответствии с условиями договора, которые были оплачены истцом в полном объеме в соответствии с условиями договора.

Разрешение возникшего спора посредством судебного разбирательства представляет собой универсальный способ защиты нарушенных прав и законных интересов участников хозяйственной деятельности. Это обусловлено, в числе прочего, тем, что при рассмотрении и оценке заявленных оснований иска арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие, в том числе, и о действительности договора

В соответствии со ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, факт исполнения оспариваемого договора судом установлен вступившим в законную силу судебным актом, соответственно, оснований для признания данного договора мнимой сделкой не имеется.

Довод истца о том, что арендатор помещения не подтверждает участия ответчика в заключенном им с истцом договоре аренды, не имеют правового значения, поскольку обязанностью ответчика был подбор арендатора для истца, обязанности ответчика перед потенциальным арендатором ни в части участия в каких-либо переговорах, ни в части участия при подписании договора аренды не имелось и не имеется.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласия с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований

Арбитражный процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий.

При таких обстоятельствах суд отказывает истцу в заявленном иске.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А.Смыслова